

**СТАНОВИЩЕ НА ИНВЕСТИТОРА**  
**Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци” (ДП РАО),**  
**за Инвестиционно предложение**  
**„Извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй” ЕАД,**  
**във връзка с писмените становища на румънското**  
**Министерство на околната среда и изменение на климата**

## **А. Конкретни коментари**

### **Коментар по Глава 3, подточка 3.1**

- 1) Глава 3 - 3.1 Атмосфера – разглеждането на климатичните и метеорологични характеристики на района не е представено за еднакъв времеви интервал по отношение на метеорологичните параметри, както и по отношение на тях спрямо радиологични параметри. Предвид факта, че има тясна взаимовръзка между метеорологичните параметри и изменението в пространствено-времеви план на естествената и изкуствена радиоактивност, считаме, че периода, за който е разглеждано развитието на метеорологичните параметри следва най-малкото да съвпада с този, за който се разглеждат радионуклидите (1992 - 2011).

**Отговор:** В съответствие с нормативните изисквания, глава 3 описва настоящото състояние на компонентите и факторите на околната среда. За климатичните и метеорологичните характеристики обичайно се счита за достатъчно обхващането на период от последните няколко години (обикновено 5 години).

Периодът, за който се разглеждат радиоактивните емисии и емисии, а именно от 1992 до 2011 г. е избран независимо от горепосоченото. Той е избран така, че да илюстрира как дейностите, които в голяма степен биха повлияли намаляването на радионуклидните емисии, са извършвани в този период (реконструкция на блокове 3 и 4, реконструкция и модернизация на блокове 5 и 6, окончателно спиране на блокове 1+2 и окончателно спиране на блокове 3+4).

### **Коментар по Глава 3, подточка 3.2**

- 2) Глава 3/страница 10 от 263 - Таблица 3.2.2.1-1 "Данни за провеждания аерозолен мониторинг " и Глава 3/страница 12 от 263 - Таблица 3.2.2.2-1 "Данни за провеждания мониторинг на атмосферни отлагания": верният термин е "gamma spectrometry" (гама спектрометрични), а не както е дадено "gamma spectrophotometric" (гама спектрофотометрични).

**Отговор:** Техническа грешка, правилният термин е "gamma spectrometry" (гама спектрометрични). Грешката не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

- 3) Глава 3 /страница 11 от 263: фактът, че специфичната активност на  $^7\text{Be}$  в атмосферния въздух е около 1000 пъти по-висока от тази на  $^{137}\text{Cs}$  не е подходящ за сравнение и за пример на добра практика, прилагана във времето от АЕЦ „Козлодуй”, тъй като  $^7\text{Be}$  е естествен радионуклид с космогенен произход от

Група 3 на радиотоксичност и  $^{137}\text{Cs}$  е изкуствен радионуклид, с радиотоксичност от Група 2, което сочи ясно, че стойността на  $^{137}\text{Cs}$  в сравнение с тази  $^7\text{Be}$  ще е с по-голямо въздействие върху здравето на населението в региона. Нашето изискване е това обяснение да бъде заместено.

**Отговор:** Фигура 3.2.2.1-2 илюстрира разликите между естественото и изкуственото ниво в измервателен пункт 9. В текста, на страница 10 се обяснява, че  $^7\text{Be}$  е от нуклид с космогенен произход, т.е. естествен радионуклид.

Анализите и заключенията в ДОВОС относно замърсяването с  $^{137}\text{Cs}$  са въз основа на резултатите от измерванията, посочени в таблица 3.2.2.1.-1 (данни за проведения аерозолен мониторинг). Резултатите от измерените стойности са сравнени с нормативно заложените пределно допустими стойности и представеното заключение е както следва:

„Отчетената радиоактивност на  $^{137}\text{Cs}$  във въздуха е около с  $10^5$ - $10^6$  пъти по-ниска от нормите за страната (Average Annual Permissible Concentration за  $^{137}\text{Cs}$  съгласно Основни норми за радиационна защита – 2012 г. е  $3,2 \text{ Bq/m}^3$ )”

4) Глава 3/Страница 17 от 263: Представянето на двете програми за екологичен мониторинг на Националната екологична мрежа за наблюдение на радиоактивността (NERSN) трябва да е идентично с това, което е представено в «Трансграничен аспект на ИП»/Страница 99 от 110. Информацията, представена на страница 17 на Глава 3, е лошо преведена. Ние сме съгласни текстът да е следният:

*„Националната екологична мрежа за наблюдение на радиоактивността (NERSN) провежда на румънска територия две програми за радиоекологичен мониторинг в зоната на въздействие на АЕЦ „Козлодуй”, които се изпълняват паралелно:*

- *Стандартна програма за радиоекологичен мониторинг – изпълнява се едновременно от всички станции за наблюдение и контрол на радиоактивността (SSRM). При стандартната програма всички SSRM са с еднакъв график за пробовземане и анализ;*
- *Специална програма за радиоекологичен мониторинг – индивидуално изпълнявана от всяка SSRM, чрез координация от NEPA. Специалната програма предполага всяка лаборатория да има своя програма за мониторинг в зоната на правомощията си.*

*В Румъния, Националната екологична мрежа за наблюдение на радиоактивността (NERSN) извършва радиологичен мониторинг на влиянието на АЕЦ „Козлодуй“ - България в 4 лаборатории – със Станции за наблюдение и контрол на радиоактивността (SSRM): SSRM Bechet, SSRM Craiova, SSRM Drobeta Turnu Severin и SSRM Zimnicea и 17 автоматични станции за мониторинг за определяне на гама фона в окръг Dolj, в окръг Mehedinți и в окръг Teleorman.“*

**Отговор:** Техническата грешка не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

- 5) Глава 3/Страница 17 от 263: Данните, представени в Таблица 3.2.4-1 "Резултати от радиологичния мониторинг в рамките на 30-км зона около АЕЦ „Козлодуй“, не са предоставени от NERSN.

**Отговор:** Информацията за Румъния се базира на документа „Необходими данни за оценка на трансграничните въздействия в Румъния“ [“*Necessary data to assess the transboundary effects in Romania*”], предоставени от румънското правителство. В този документ, като отговорна организация за радиологичния мониторинг е посочена само NERSN. В други страни е обичайно само една организация да отговаря за радиологичния мониторинг. По тази причина консултантът е счел, че NERSN е единствен източник.

Която и институция да е източникът на тези данни, представените данни остават непроменени, както първоначално са били внесени пред румънските власти.

Произходът на информацията не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в доклада по ОВОС.

- 6) Глава 3/Страница 18 от 263: Таблица 3.2.4-2 "Обща бета активност на атмосферните аерозоли,  $^{222}\text{Rn}$  и  $^{220}\text{Rn}$  в атмосферните аерозоли и обща бета активност на атмосферните отлагания [Total beta activity of the atmosphere aerosols,  $^{222}\text{Rn}$  and  $^{220}\text{Rn}$  in the atmospheric aerosols and total beta activity of atmospheric settlements"], раздел «Атмосферни отлагания» [„*Atmospheric precipitations*”] трябва да се преименува в „Общи атмосферни условия” [“*Total atmospheric depositions*”], с мерна единица в  $\text{Bq/m}^2$ .

**Отговор:**  $\text{Bq/m}^3$  е печатна грешка. Мерната единица е  $\text{Bq/m}^2$ . Терминът „*precipitation*” трябва да се преименува в „*total atmospheric deposition*”. Терминът «*precipitation*» не е типичен, но е със същото значение като „*deposition*”. Тези изводи не оказват влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

- 7) Глава 3/Страница 18 от 263: Таблица 3.2.4-3 „Измерване на гама фона от 13 автоматични мониторингови станции”, представя данни от 15 автоматични станции.

**Отговор:** Печатна грешка без влияние върху анализите и заключенията, представени в ДОВОС.

- 8) Глава 3/Страница 18 от 263: Таблица 3.2.4-4 «Гама спектрометрични анализи на атмосферни аерозоли и атмосферни отлагания» [“*Gamma spectrum analysis of atmospheric aerosols and atmospheric precipitates*”] следва да се промени на „Гама спектрометрични анализи на атмосферни аерозоли и общи атмосферни отлагания” [“*Gamma spectrum analysis of atmospheric aerosols and total atmospheric deposition*”]. По същия начин, раздел “Атмосферни отлагания” [„*Atmospheric precipitations*”] следва да се замени с „Общи атмосферни отлагания” [“*Total atmospherically depositions*”], с мерна единица  $\text{Bq/m}^2$  на ден. Значението на ГД (граница на детектиране) трябва да се постави под таблицата.

**Отговор:** Мерната единица е  $Bq/m^2$ . Терминът „precipitation” трябва да бъде «total atmospheric deposition». Терминът „precipitation” не е типичен, но е със същото значение като „deposition“. Тези изводи не оказват влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

Съкращението LD (ГД) означава Limit of Detection (Граница на детектиране).

### Коментари по Глава 3, подточка 3.3

9) Глава 3/Страница 78 от 263, има 17 автоматични станции за измерване на гама активност, от които 15 са в окръг Долж [*Dolj County*].

**Отговор:** Информацията, дадена на страница 78 е идентична с представената в документа “Необходими данни за оценка на трансграничното въздействие в Румъния”, предоставен от румънските власти. Все пак този извод не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

10) Глава 3/Страница 79 от 263: от Таблица 3.3.3.2.2-1 "Обща бета активност в кладенците в 30-км зона" резултатите от анализа на това място не са подадени от NERSN.

**Отговор:** Виж отговора на 5). Произходът на тази информация не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

### Коментар по Глава 3, подточка 3.4

11) Глава 3/Страница 101 от 263 — Имената на селищата в Таблица 3.4-19 са *Bechet, Craiova, Drobeta-Turnu Severin* и *Zimnicea*. Трябва съответно да бъдат коригират.

**Отговор:** Техническа грешка, не оказваща влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

12) Глава 3/Страница 102 от 263 — Таблица 3.4-20 и Таблица 3.4.-21 — Няма *Bechet County* (окръг Бекет), има само *Dolj County* (окръг Долж). *Bechet* [Бекет] е селище в окръг Долж [*Dolj County*]. Почвените проби са взети от *SSRM Bechet* [Станции за наблюдение и контрол на радиоактивността – Бекет].

**Отговор:** Техническа грешка, не оказваща влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

### Коментар по Глава 3, подточка 3.8

13) Глава 3/Страница 164 от 263 - подточка 3.8.1.3 "Влияние на АЕЦ"Козлодуй" върху флората и растителността в 30-км зона на територията на Румъния ", има 17 автоматични станции за мониторинг на гама фона, 15 от които в окръг Dolj,

една автоматична станция в окръг Mehedinți и една автоматична станция в окръг Teleorman.

**Отговор:** Информацията, посочена на страница 164, е въз основата на това, което е посочено в румънския документ „Необходими данни за оценка на трансграничното въздействие в Румъния”. Това несъответствие не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

14) Глава 3/Страница 165 от 263: резултатите от анализ на мляко, плодове и зеленчуци за селището Gigeră не са докладвани от NERSN.

**Отговор:** Виж отговор на 5). Произходът на тази информация не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

### **Коментар по Глава 3, подточка 3.11**

15) Глава 3/Страница 200 от 263 - подточка 3.11.1.1 "Радиоecологичен мониторинг", има 17 автоматични станции за мониторинг на гама фона, 15 от които в окръг Dolj, една автоматична станция в окръг Mehedinți и една автоматична станция в окръг Teleorman.

**Отговор:** Виж отговор на 13); същия за страница 200. Това несъответствие не оказва влияние върху анализите и заключенията, направени в ДОВОС.

### **Коментар по Глава 3, подточка 3.1**

16) Съгласно официалната информация, получена по проект Р 16De109Rev02\_EIA\_R- Глава 3.3, в която са отразени климатичните и метеорологични характеристики в района, считаме, че времевия 2006-2010 за който са обследвани метеорологичните условия е твърде кратък за това.

**Отговор:** Виж отговор на 1).

### **Коментар по глава 8**

17) Съгласно официалната информация по проект Р 16De109Rev02\_EIA\_R- Глава 8, Заключение, в която се твърди, че поради преобладаващата посока на вятъра в района, вероятността от пренос на аерозоли по посока на румънската територия е твърде ограничена, изискваме съответната вероятност да се определи за всяка посока на вятъра.

**Отговор:** Виж отговора на 1); изискваната информация е налице, но не е необходима за тази процедура по ОВОС.

## Коментар към цялата документация по ОВОС, касаеща аварийния анализ

18) Оценката на експертите, изготвили документацията на Доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС) относно ситуацията, при която в процеса на извеждане от експлоатация на блокове 1-4 в АЕЦ "Козлодуй" възникнат нежелани събития е, че не се очакват значителни трансгранични въздействия при никой от анализирания сценарии (вж. референция П16Д09Ред02 ДОВОС – Трансгранични аспекти на ИП и П16Д09Ред02\_ДОВОС–НТС – Нетехническо резюме). Независимо от това считаме, че е препоръчително и се налага да се анализират и оценят сценарии с голяма авария (най-консервативен сценарий), включващ събитие, което би довело до пълно разрушаване на съоръженията, обект на процеса по извеждане от експлоатация (като голямо земетресение, терористична атака, падане на самолет, общ пожар и др.)

**Отговор:** Аварийните анализи при извеждане от експлоатация се разглеждат по-подробно в Отчет за анализ на безопасността при извеждане от експлоатация (ОАБ на ИЕ) [58]. В глава 1, раздел 1.14 е дадено резюме само на резултатите от лимитиращите изходни събития. В раздел 1.14 са разгледани лимитиращите събития, както и началните и гранични условия и основните консервативни допускания. По отношение на външни събития като: земетресение, наводнение и външен пожар в ОАБ на ИЕ се прави препратка към ОАБ на блокове 1-4. Резултатите показват, че няма последствия при нормална експлоатация на блоковете.

Подробният анализ е представен в доклада за Оценка на анализ на безопасността при извеждане от експлоатация (ОАБ на ИЕ). Това е основния документ, който се изисква и одобрява от българската АЯР, преди издаването на лицензия, позволяваща дейности по извеждане от експлоатация.

В глава 7, Подточка 7.5 на ОАБ на експлоатацията на блокове 3 и 4 ([29], [30]) са анализирани следните външни изходни събития:

- Основно експлоатационно земетресение;
- Наводнение на площадката на АЕЦ "Козлодуй";
- Падане на самолет;
- Външен пожар.

### **Основно експлоатационно земетресение**

В проектите на АЕЦ "Козлодуй" I и II са заложили изходни данни за сеизмичните характеристики по данни отпреди 1977 г. В рамките на проект РН ВГ-9512-02-01 от 6-месечната програма на WANO (1992 г.) за повишаване на сеизмичната безопасност на блокове 1-4 са изследвани всички строителни конструкции, съдържащи оборудване или системи, необходими за безопасното спиране на блоковете при сеизмично въздействие, прилагайки утвърдени аналогични процедури. Строителните конструкции са проверени с новите сеизмични характеристики, в т.ч. етажни спектри на реагиране.

След извършване на неголям брой реконструкции на основните носещи конструкции на главните корпуси на блокове 1-4 е доказано, че **при сеизмично**

**ускорение 0.2 g** последните имат запас на приплъзване спрямо земната основа (в границата възглавница-фундаментна плоча) с коефициент по-голям от 1.0 (1.4). Всички останали сгради и съоръжения, осигуряващи безопасността (РДГС, бризгални басейни, ОПС, ЦПС, източници за добавъчна вода към бризгалните басейни, технологични естакади и тунели) са проверени на сеизмично ускорение 0.2 g. Същото се отнася и до вентилационните тръби.

Обхващащото изходно събитие в случай на проектно земетресение може да се определи като **Скъсване на линия за разтоварване на смола от филтрите на СВО-3 в непосредствена близост до филтъра.**

Това събитие се обхваща от събитие със скъсване на тръбопровод на системата за извличане на смолите от БВС поради по-високата специфична активност в БВС.

#### **В случай на наводнение резултатите показват, че:**

- Площадката на АЕЦ “Козлодуй” не е застрашена от наводнение на р. Дунав. Водните нива в реката при преминаване на високите води са по-ниски от котата на короната на съоръженията за техническо водоснабдяване и площадката;
- При разрушаване на хидровъзлите, построени над р. Тимок и преминаване на високата вълна в участъка на Козлодуй, котата на водното ниво на р. Дунав е по-ниска от котата на короната на съоръженията за техническо водоснабдяване и на площадката.

#### **Падане на самолет**

Относно падането на самолет, основният резултат от анализа е, че общата вероятност за падане на самолет (пътнически самолет, военен самолет, самолет от селскостопанската авиация върху АЕЦ „Козлодуй” е оценена на  $2.15 \times 10^{-8}$ /година. Тази вероятност е под проектната вероятност от  $1 \times 10^{-7}$ /година, препоръчана от МААЕ и е по-ниска от честотата за събития категория 4 от условията за проектиране (чл. 12, параграф (1 от [3])).

#### **Външен пожар**

В анализите, представени в Раздел 3.3.3.3 на ТОВ при ИЕ, са разгледани следните основни източници на пожарна опасност за площадката на АЕЦ: гори, складове за експлозивни (твърди, течни и газообразни), главни тръбопроводи за нефт и газ, железопътен, шосеен и речен транспорт, летища и въздушни комуникации, комунални сгради, индустриални площадки.

Въз основа на проведените анализи и на оценката на въздействията в резултат на събития, причиняващи външни за площадката на АЕЦ пожари, са определени следните основни източници на пожар: камиони, пътуващи по шосетата около АЕЦ и пожари на плавателни съдове по р. Дунав. Резултатите от анализите са обобщени както следва:

- 1) Вероятността за възникване на пожар от гореизброените източници е много малка – под  $1 \times 10^{-6}$  /година.
- 2) Резултатите от въздействието на главните източници на пожар извън площадката са пренебрежими за площадката и оборудването, разположено на нея, и не влияят върху безопасността на блоковете на АЕЦ.

По тези причини не е необходимо да се анализират сценарии, които са резултат от такива събития.

### **Изходни събития, причинени от човешка заплаха**

В Глава 2 на ОАБ на блокове 3 и 4 ([29], [30]) е направен подробен преглед на възможните въздействия върху АЕЦ в резултат на човешки дейности. Резюме от този преглед е дадено в Глава 3 на Плана за ИЕ (документ КРМУ/ДСР/003). Разгледани са всички възможни източници на взривове, пожари, изхвърляне на токсични вещества и др. Като източници са анализирани различните видове транспорт (железопътен, речен, шосеен и въздушен), предприятия и бензиностанции.

В резултат са направени следните основни заключения:

- Отдалечеността на площадката на АЕЦ от международния речен път на около 3.5 km, благодарение и на Козлодуйския остров и затварянето на прилежащия към площадката ръкав на р. Дунав за външни плавателни съдове, намаляват риска от терористични въздействия върху АЕЦ;
- Не са установени източници на химически замърсявания, които да доведат до опасни концентрации на вредни вещества във въздуха;
- Всички възможни автопроизшествия, които могат да възникнат на регионалната пътна мрежа в района около АЕЦ “Козлодуй” имат характерно локално въздействие и не могат да предизвикат иницирането на аварийен процес вътре в централата;
- Въздействието на евентуалните ж.п. инциденти върху АЕЦ “Козлодуй” е практически нулево, т.е. те не могат да предизвикат аварийно първосъбитие в централата;
- Обектите, в които се съдържат взривоопасни материали (бензиностанции, военни летища и др.) не могат да предизвикат инициране на аварийен процес в централата.

### **Заключение**

Специфична особеност на блоковете в процес на извеждане от експлоатация е рискът от радиационна авария на някое от ядрените съоръжения, разположени на площадката на АЕЦ “Козлодуй” - блокове 5 и 6, и хранилищата за отработено ядрено гориво.

Анализът на радиологичните последици от надпроектни, в т.ч. тежки аварии в тези обекти е част от техните отчети за анализ на безопасността. Ответните действия при радиационна авария са определени в аварийния план на АЕЦ „Козлодуй”, който се прилага и за блокове 1 – 4.

Анализът на безопасността на посочените ядрени обекти включва анализ на последиците от външни изходни събития – взрив, експлозия, наводнение и т.н. В отчетите за анализ на безопасността е доказано, че такива събития са с много ниска вероятност и не водят до деградация на фундаменталните функции на безопасност на съоръженията. Поради това не е необходимо тези събития да бъдат отчитани като външни въздействия за блоковете в процеса на ИЕ.

- 19) Считаме за необходимо въвеждането на подробни конкретни процедури относно на информационния поток в случай на събитие с трансгранично въздействие. Те трябва да определят начина на информиране на румънската страна, в случай на възникване на събитие на съоръженията, обект на извеждане от експлоатация, както и за навременното предоставяне като минимум на следната информация : вид на събитието, дата на събитието, очаквана продължителност, препоръчителни мерки за защита на населението. Процедурите, които да се следват в аварийни



ситуации, следва да се съгласуват между отговорните институции на двете държави.

**Отговор:** Инвеститорът и консултантът приветстват едно по-добро сътрудничество, взаимодействие и обмен на информация. Основите на сътрудничеството би следвало да бъдат изградени на ниво правителства на Република Румъния и Република България.

## **В Общи коментари**

### **Коментари свързани с представянето на данните**

Считаме, че е необходимо предоставянето на данни и информация за радиоактивността в околната среда, да става по единен начин, който позволява да се вникне и да се направи сравнение на анализирания резултати, по-конкретно:

1. Данните, представени от България са в най-добрия случай като графики, а останалите са анализирани в минимален, максимален и среден обхват от време, докато данните, докладвани от Румъния са експлицитно предадени, без графики и схеми и др.
2. В рамките на ДОВОС следва да се направи сравнителен анализ на данните, предоставени от двете държави, поне за времеви интервали, за които данните съвпадат.

**Отговор:** Основа на данните за Румъния е документът “Необходими данни за оценка на трансграничните въздействия в Румъния”, предоставени от Румъния. Тази информация е използвана без изменения в ДОВОС. Входните данни са използвани, както са предоставени, без да се променят в презентацията; в резултат, данните представени за България са предимно в графичен вид, данните представени за Румъния са предимно в табличен вид. Не е характерно за експерти и учени да правят по-подробни анализи или други форми (например графики) с данни от чужди автори без да е имало контакт, дискусия и разрешение от тях.

Подробен анализ на докладваните данни не се налага, тъй като Румъния и България се опират на еднаквата правна основа на Европейското право и използват единни международни стандарти.

3. Поради фактът, че българската страна извършва мониторинг само откъм тяхната страна, възможното въздействие върху зони в близост от обекта (съгласно докладът за оценка на въздействието върху околната среда на Извеждането от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй”) и румънското население от зоната, тази информация е трудно достъпна; считаме, че е необходимо разработването на периодичен отчет на резултатите от мониторинга, които да се предоставят на живеещите на румънския бряг на река Дунав.

**Отговор:** Виж отговора на 19).

### **Коментари за защитените зони**

4. По отношение на защитените зони, на румънския бряг на река Дунав има няколко природни защитени зони, а именно:

- Зони от НАТУРА 2000 ROSPA0010 Bistret и ROSPA0023 Confluență Jiu-Dunăre, защитени зони съгласно Директивата за птиците;
- Зони от НАТУРА 2000 ROSCI0045 Coridorul Jiului и ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni, защитени съгласно Директивата за хабитатите;
- Защитена природна зона от национален интерес Casa Pădurii din Pădurea Potelu - код 2.667.

**Отговор:** Защитените зони от НАТУРА 2000 са оценени в ДОВОС, въз основа на информацията, предоставено от Румъния (“Необходими данни за оценка на трансграничните въздействия в Румъния”) и информацията за НАТУРА 2000 от съответните уебсайтове на Комисията на ЕС.

Защитената зона от национален интерес “Casa Pădurii din Pădurea Potelu” не е оценена в документацията по ОВОС, тъй като това не е било изискано от Румъния и не е била предоставена информация за това.

5. Предвид на това, че тези природни защитени зони приютяват много видове и хабитати, чието поддържане и опазване са основен приоритет, моля да отбележите, че ние нямаме възражение по отношение на проект *Извеждане от експлоатация на Блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй, България*, при условие, че неговото изпълнение съответства на международното право и по-специално на две директиви на ЕС (Директива за хабитатите и за птиците). Адекватните мерки, които ще се предложат да бъдат включени от българска страна в окончателното решение по ОВОС, трябва да произтекат от оценка на съвместимост, разработена за този проект, съгласно изискванията на споменатата нормативна база на ЕС, както за румънските, така и за българските зони от мрежата НАТУРА 2000. Окончателното решение по ОВОС следва да отразява мерките от оценката на съвместимост за двата бряга на река Дунав (българския и румънския).

**Отговор:** Оценката на румънските защитени зони от мрежата НАТУРА 2000 се проведе на база на горесцитираната информация. Въздействието на проекта за извеждане от експлоатация на ЗЗ от НАТУРА 2000 по двата бряга на река Дунав е пренебрежимо малко.

Други мерки за подобряване на условията в защитените зони следва да се определят от националните власти и съответните експерти, съгласно гореспоменатите директиви на ЕС.