

**ДОКЛАД**  
**ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕ ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА**  
**/ДОВОС/**

**на инвестиционно предложение**

**за**

**Извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ**  
**Козлодуй” ЕАД**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ - ДП РАО**

**ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ**

**15.07.2013 г. в гр. Козлодуй**

**16.07.2013 г. в гр. Мизия**

**СТАНОВИЩЕ**

**НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, НАПРАВЕНО ПО КОМЕНТАРИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ,  
ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ**

**Съгласно чл. 17, ал.5 Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда ( Обн. ДВ. бр.25 /18 Март 2003г., посл.изм. и доп. ДВ. бр..94/30..11.2012г.)**

**23.07.2013 София**

### Становище

на Възложителя, Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци” (ДП ”РАО”), за Инвестиционно предложение(ИП) за извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, относно постъпили писмени становища по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане, проведено, както следва:

- в Община Козлодуй в 16.30 ч. на 15.07.2013 г. – Протокол от срещата (Приложение №1);
- в Община Мизия в 15.00 ч. на 16.07.2013 г. – Протокол от срещата (Приложение №2).

В резултат от проведеното обществено обсъждане на 15.07.2013 г. в гр. Козлодуй и на 16.07.2013 в гр. Мизия, по време на периода на обществен достъп, са постъпили 13 броя писмени становища за предложения, препоръки, мнения и възражения към инвестиционното предложение, а по време на самите срещи , няма постъпили такива.

Писмените становища постъпили в главно управление на ДП РАО, по време на периода на обществен достъп, са както следва:

**1. Становище Стефан Великов, ръководител звено в ЕНПРО Консулт ООД. (Приложение №3).**

**Заклучение:** Няма коментари към ДОВОС, ДОСВ и приложенията към доклада. Подкрепя изказаното от авторския колектив на доклада за ОВОС становище, да бъде одобрено инвестиционното предложение за извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

**2. Становище на Цветан Андреев, управител на Тита-Консулт ООД. (Приложение №4).**

**Заклучение:** подкрепя изпълнението на ИП при спазване на мерките, посочени в ДОВОС, въздействието върху околната среда и населението ще бъде пренебрежимо, а влиянието на облъчването от ЙЛ и другите професионални рискове за изпълнителите ще бъдат в рамките на нормативните изисквания.

**3. Становище от Отдел „Сигурност в атомната енергетика” на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването” към МИЕ. (Приложение №5)**

**Заклучение:** „След преглед на целия доклад за ОВОС напълно подкрепяме изводите, че очакваните въздействия са много ниски, а радиологичните, много по-ниски в сравнение с периода от времето на експлоатация на блокове 1-4 и след спирането им. Не се очаква трансгранично въздействие на изпълнението на инвестиционния проект.”

**Отправени са следните препоръки:**„Към доклада могат да се направят някои редакционни бележки, свързани предимно с коректността на използваните термини и определения, което не е от съществено значение за качеството му”..., корекциите са изброени по глави, точки, страници на доклада.

**Коментар по глава I „Анотация”, стр. 2/154.**

„На стр.2/154 се споменава, че е актуализирана стратегията за извеждане от експлоатация и е избран вариант „непрекъснат демонтаж“, но след това се коментира вариантът с безопасно съхранение и отложен демонтаж, което е старият вариант на стратегията. Би следвало да се разграничат по-ясно двете версии на стратегията с по-

ясно очертаване на избрания вариант. Би следвало в използваните документи да намери място и Стратегията за управление на ОЯГ и РАО до 2030г., която също определя варианта „непрекъснат демонтаж“ и залага краен срок за завършване на дейностите 2030г.”

**Отговор:** В анотацията на ДОВОС е направена ретроспекция на процеса на вземане на решение за извеждане от експлоатация на спрените блокове, а така също и на разглежданите стратегии за извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения. Стратегията за управление на ОЯГ и РАО до 2030г. е отчетена при изготвянето на ДОВОС.

**Коментар по глава I „Анотация”, стр. 5/154.**

„На стр.5/154 в доклада се заявява, че АЕЦ „Козлодуй-1“ и „Козлодуй-2“ се състоят от по 2 блока, което не е коректно. Както авторите са отбелязали на същата страница това са етапи от изграждането на АЕЦ „Козлодуй“. До прехвърлянето на блокове 1-2, а по-късно и на блокове 3-4 към ДП „РАО“ те бяха част от АЕЦ 4Козлодуй“, обособени като Електропроизводство-1 (ЕП.1). Не е коректно за блокове 1-4 да се говори като за отделни АЕЦ.”

**Отговор:** Авторският колектив е направил исторически обзор на етапите от изграждането на блокове 1-4 на АЕЦ Козлодуй.

**Коментар по глава I „Анотация”, стр. 11-12.**

„На 11-12 стр. при описанието на съществуващите системи за течни РАО не е упоменато Съоръжението за третиране на течни РАО (Система Дунав), която е вече в експлоатация.”

**Отговор:** Съоръжението е разгледано в Глава 1, стр. 64 на ДОВОС.

**Коментар по глава I, стр. 15/154.**

На стр.15/154 е описана организацията на дозиметричния контрол на АЕЦ „Козлодуй“. Като се отчита, че понастоящем блокове 1-4 са собственост на ДП „РАО“ и не са в обхвата на дозиметричния контрол на АЕЦ „Козлодуй“ следва да се опише и организацията на дозиметричния контрол на ДП „РАО“ за блокове 1-4. При темата за вътрешен дозиметричен контрол отново се говори за ИДК на персонала на АЕЦ „Козлодуй“. По-коректно е да се представи организацията на ИДК на персонала на 1-4 блок.”

**Отговор:** Собствеността на Блокове 1 и 2 е прехвърлена от АЕЦ „Козлодуй“ на ДП РАО с Решение на МС № 839 от 20.12.2008 г., а на блокове 3 и 4 с Решение на МС №1038/19.12.2012г. Дозиметричният контрол по обхват и обем се осъществява по описания в доклада начин на база на сключено споразумение между ДП РАО и АЕЦ Козлодуй.

**Коментар по глава I, стр. 16/154.**

На стр.16/154 е коментирана Автоматизираната информационна система за външен радиационен контрол и други системи за радиационен контрол. Следва да се поясни, че системата е за радиационен контрол на цялата площадка (системата е експлоатирана от АЕЦ „Козлодуй“, но резултатите се използват и от ДП „РАО“).

**Отговор:** Системата се експлоатира от АЕЦ „Козлодуй“, а резултатите се предоставят и използват и от ДП РАО на база на подписано споразумение.

**Коментар по глава I, стр. 17/156.**

*На стр. 17/156 в записа за осъществяване на контрол на радиационната обстановка, който се осъществява от сектор ОДРК. Същевременно не е представена информация дали ДП „РАО“ извършва собствен контрол на радиационната обстановка или използва само резултатите на АЕЦ „Козлодуй“.*

**Отговор:** Контролът на радиационната обстановка, се е осъществявал от сектор ОДРК Направление „Експлоатация“ към АЕЦ „Козлодуй“, а резултатите се използват от ДП РАО, съгласно сключено споразумение. Към момента този сектор е в структурата на ДП „РАО“.

**Коментар по глава I, стр. 19/156.**

*На стр.19/156 в частта „персонал зает в дейности по блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй“ е записано, че през 2011г. персоналът работещ в ЕП-1 е 700 човека. Това се отнася само до блокове 3 и 4. Не е отчетен персоналът на блокове 1-2, които по това време са в състава на СП „ИЕ- Козлодуй“ на ДП „РАО“ и са 180 човека. Доколкото се коментира персонал на 1-4 блок, по-коректно е и този брой да бъде отразен отделно, а да не бъде включван към персонала на външни организации. Цитирани са данни за персонал на външни организации към 2008г. Като се отчита, че докладът е изготвен през 2012г. би следвало да бъдат представени и по-актуални данни.*

**Отговор:** В цитирания абзац е направен исторически обзор на заетостта на персонала в ЕП-1 на АЕЦ „Козлодуй“. Необходимият персонал за извършване на дейностите по извеждане от експлоатация е даден по-долу на същата страница.

**Коментар по глава I, стр. 32/156.**

*На стр.32/156 в „Съществуващи дейности“ е описано, че извеждането от експлоатация ще се извършва паралелно с експлоатацията на блокове 5 и 6 и на ХССОЯГ. Не е отчетена експлоатацията на ХОГ за мокро съхранение, който също е в експлоатация. Използваното съчетание „експлоатационен живот“ на български не е коректно. По-прието е да се използва „срок на експлоатация“.*

**Отговор:** Мокрият ХОГ е взет предвид при оценката на кумулативния ефект – виж. стр.72/122 от глава Трансграничен аспект на Инвестиционното предложение.

**Коментар по глава I, стр. 38/156.**

*На стр.38/156 е направено допускането, че ако лицензията за извеждане от експлоатация на блокове 1-2 бъде издадена през 2013г., то демонтажните дейности биха могли да започнат през 2013г. Следва да се отбележи, че демонтажни дейности Машинна зала се извършват и в момента, по условията на лицензиите за експлоатация на блокове 1-2 като съоръжения за управление на РАО, съгласно утвърдена от АЯР програма.*

**Отговор:** ДП РАО извършва демонтажни дейности, съгласно лицензиите за експлоатация на блокове 1-4 като съоръжения за управление на РАО.

### **Коментар по глава I**

*Във фигурата демонстрираща разликите между старата и актуализираната стратегия за извеждане от експлоатация вероятно е използвана стара рисунка, която следва да се коригира, тъй като сега срещу старата стратегия е записано „съществуваща“, а срещу актуализирана – „предложена“. С корекции фигура 1.5-1 ще съответства на надписа под нея.*

**Отговор:** Допусната е техническа грешка.

### **Коментар по глава I стр. 39/156.**

*На стр.39/156 името на фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения“ следва да бъде изписано коректно. Това се отнася и до други цитирания на фонда в текста.*

**Отговор:** Допусната е техническа грешка. Да се разбира Фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения”.

### **Коментар по глава I стр. 56/156.**

*На стр. 56/156 в темата „Следдемонтажна дезактивация и третиране на РАО“ са описани различни методи, които са приложими за извършване на тези дейности. Не е упоменат проект 12а „Цех за намаляване на размерите и дезактивация“ (ЦНРД), който ще извършва голяма част от тези дейности и ще прилага описаните методи. За да се избегне дублиране с по-късното му описание може да се направи референция към т.1.6.1.2.1.*

**Отговор:** Допусната е техническа грешка, референцията е пропусната.

### **Коментар по глава I стр. 61/156.**

*На стр. 61/156 където се коментира вече Цеха за намаляване на размерите и дезактивация като цел на проекта е записано: „...с оглед намаляване до минимум на междинното съхранение и обема на РАО за предаване на ДП „РАО“ за по-нататъшно управление“. Следва да се отбележи, че Цехът е проект, който е прехвърлен към ДП „РАО“ и се управлява от предприятието, а след изпълнението на проекта ще бъде заведен като актив на ДП „РАО“. Целта следва да бъде коригирана и да отговаря на актуалното състояние на собственост на проекта, както и на разпределението на задълженията в между специализираните подразделения в ДП „РАО“, т.е. да се уточни, че РАО се предават на СП „РАО“.*

**Отговор:** Съгласно съществуващата организационно-управленска структура на ДП РАО текста в ДОВОС е коректен.

### **Коментар по глава I стр. 76/156**

*На стр.76/156 е заявено, че годишното потребление на топлинна енергия за цялата площадка е намаляло от 403 000 MWh след спирането през 1990 до 2000г.....“ Не става ясно за какво спиране става дума.*

**Отговор:** Посочената информация се отнася за опита на EWN при извеждането от експлоатация на спрениите блокове на АЕЦ „Грайфсвалд”.

### **Коментар по глава I стр. 87/156**

*На стр. 87/156 заглавието на Таблица 1.11.2-1 следва да е в съответствие с текста над нея, т.е. че става дума за течни РАО, генерирани от 1-4 блок на АЕЦ „Козлодуй“, а не от цялата АЕЦ.*

**Отговор:** Заглавието на таблицата съответства на представения текст и данните в нея са коректни. Данните за ЕП-2 са дадени информативно.

### **Коментар по глава I стр. 87/156**

*На стр. 101/156 в „Източници и характеристики на твърди РАО през Етап 1 и Етап 2 на ИЕ“ е декларирано, че се очакват да бъдат получени около 4 500 000 тона материали. В тази прогноза отчетено ли е, че не се предвижда разрушаване на Машинна зала и реакторни цехове? Оценката за материалите от Машинна зала е за около 500 000 тона.*

**Отговор:** В ДОВОС е записано 450 000 тона, което е коректно.

### **Коментар по глава II**

*Препоръчваме в „Икономически последици“ на тази глава да се даде по-коректно описание на подкрепата на ЕС за дейностите по извеждане от експлоатация. В текста е упоменато, че финансовата подкрепа от ЕС за извеждане от експлоатация е заложена в специална програма за периода 2000-2011г. Съгласно приетите програми и документи на ЕС финансовата подкрепа в периода 2000-2009г. е по специална програма (ФАР и съгл. Чл.30 от Договора за присъединяване). Програмата е разширена в периода 2010-2013г. с Регламент на Съвета Euratom/647/2010г. относно финансовата подкрепа на Съюза по отношение на извеждането от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй“ (Програма Козлодуй).*

**Отговор:** Финансовата подкрепа от ЕС за извеждане от експлоатация е заложена в специални програми, които не са предмет на ДОВОС.

### **Коментар по глава II**

*На стр.22 е записано, че „спирането на блоковете на АЕЦ „Козлодуй“ трябва да става в условията на действащата лицензия за експлоатация в т.нар. експлоатационна фаза „Е“, дотогава, докато се издаде лицензия за извеждане от експлоатация.“ Би следвало в текста да бъде отчетено наличието на лицензии за управление на блокове 1-2 и 3-4 като съоръжения за управление на РАО, които са получени от ДП „РАО“ след извеждане на ОЯГ от приреакторните басейни и прехвърлянето на блоковете към предприятието. В този смисъл изводът за следствията от забавянето на издаване на лицензии за извеждане от експлоатация следва да бъде преразгледан, като се има предвид, че ОЯГ е извадено и демонтажни дейности се извършват и при така съществуващите лицензии. Препоръчваме да бъдат дадени актуални данни за персонала на 1-4 блок към м. май – юни 2013г., който не е по 970 човека, а 673.*

**Отговор:** В ДОВОС е използван по-задълбочен подход при оценка на икономическите последиствия. Направената констатация в коментара подкрепя направения избор на алтернатива. Данните за персонала посочени в ДОВОС са актуални към момента на внасяне на ДОВОС за оценка на качеството и посочената тенденция е вярна:

„...положение, че сегашният брой на работещите на блоковете 1-4 към 01.05.2012 е под 970 човека, а тази бройка намалява постепенно, ...”.

### **Коментар по глава III**

*В т.3.11.1. „Ионизиращи лъчения“ е отбелязано, че „Ионизиращите лъчения се характеризират с алфа-, бета-, гама- и други видове лъчи“, което не звучи коректно. Ионизиращите лъчения са алфа-, бета-, гама-, неутронни, рентгенови...*

**Отговор:** В ДОВОС са използвани термини познати на обществеността, което не прави текста некоректен.

### **Коментар по глава III**

*В текста е коментирано, че за първично идентифициране на въздействието на радионуклидите е прието да се измерва гама-лъчение. Обикновено се измерва мощност на дозата от гама-лъчение, специфична или обща активност, в зависимост от метода на измерване. Би следвало да бъде уточнено какво се измерва, или по-общо да се запише, че се измерват параметри на гама-лъчението*

**Отговор:** Уточнението съществува в следващото изречение от цитирания текст от ДОВОС.

### **Коментар по глава III**

*В същата глава е коментирано, че „не се определя норма за радиационен фон, а се приема средна стойност за дадения район, която за нашата страна е 0.10  $\mu\text{Sv/h}$ “. Стойностите на радиационния фон за България са между 0.08 и 0.45  $\mu\text{Sv/h}$ , по данни на МОСВ, т.е. средната стойност за страната не е посочената в текста, която противоречи и с декларираното на стр.220. Вероятно авторите имат предвид фона в района на Козлодуй и в този случай изразът „за нашата страна“ би следвало да отпадне и да се замести с „района на Козлодуй“.*

**Отговор:** С изречението се има предвид територията около Козлодуй в Р България.

### **Коментар по глава III**

*Би било добре при описанието на Националната автоматизирана система за контрол на радиационния гама-фон (RaMo) да се добавят и включените допълнително станции в селищата в 30-км зона за аварийно планиране на АЕЦ „Козлодуй“ – около 15. На стр.215 към контрола на радиационния гама-фон на територията на Република България освен RaMo, ИАОС-МОСВ, НЦРРЗ-МЗ и НИМХ-БАН би следвало да се добавят и постове на ГД „ПБЗНА“ – МВР, както и общинските постове.*

**Отговор:** Включването на допълнителни станции не би повлияло върху оценката в ДОВОС и не би променило направените заключения от авторите на доклада..

### **Коментар по глава VI**

*В Глава 6 „Мерки срещу значителни вредни въздействия“ в част „Аварийно планиране“ е препоръчано да се спазват инструкциите по Аварийния план на АЕЦ „Козлодуй“ за извеждането от експлоатация на блокове 1-4. Следва да се отчете, че ДП „РАО“ има*

*отделен аварийен план и да се направи връзка и към него.*

**Отговор:** Поради факта, че блокове 1-4 на ДП РАО се намират на площадката на АЕЦ Козлодуй, аварийните планове на блокове 1-4 са съгласувани и синхронизирани с аварийния план на АЕЦ „Козлодуй”. При активиране на аварийния план на АЕЦ „Козлодуй” персонала на ДП РАО следва неговите инструкции.

**4. Становище на Антон Иванов, член на управителния съвет на Българския енергиен форум. (Приложение №6)**

Няма забележки към ДОВОС. **В заключение** се посочва, че екипът от експерти, изготвили доклада, са се справили с поставената задача и подкрепя реализирането на ИП. Докладът убедително доказва, че предложения вариант на ИЕ на блоковете 1-4 на АЕЦ Козлодуй е приемлив и отговаря на съществуващите Европейски норми и Българското законодателство.

**5. Становище на инж. Светослав Андонов, бивш зам. Председател на Държавна агенция „Гражданска защита” и Ръководител на Управление „Безопасност и Лицензиране” на Предприятие „АЕЦ Белене”. (Приложение №7)**

**Заключение:** Посочва, че колектива от независими експерти на ДОВОС, използвайки опита на АЕЦ „Грейсфалд” по ИЕ на аналогични блокове с тези на АЕЦ „Козлодуй” е изпълнил своята задача.

**6. Становище от Управление „Качество”, Дирекция „Б и К” в „АЕЦ Козлодуй” ЕАД. (Приложение №8)**

**Заключение:** На база посочените в двата доклада анализи, проучвания и изследвания становището на АЕЦ „Козлодуй” е, че разгледаните въздействия върху ОС и здравето на персонала и населението в резултат на ИЕ в описаните в ДОВОС етапи на реализирането му, са много ниски и биха могли да се намалят допълнително, чрез прилагане на предложените мерки за намаляване, ограничаване или предотвратяване на вредните въздействия.

**7. Становище от Д-р Жана Джунова, зав. Секция „ Радиационна безопасност и медицинско осигуряване”, НЦРРЗ-МЗ. (Приложение №9)**

**Заключение:** При спазване на всички предвидени мерки, може да се обобщи, че реализацията на ИП няма да допринесе за увреждането на здравето на персонала на площадката на АЕЦ „Козлодуй” и на населението в 30 км зона около нея.

**8. Становище от проф. дгн Димчо Евстатиев, Председател на Българската група към Международната асоциация по инженерна геология. (Приложение №10)**

**Заключение:** Геоложките, инженерногеоложките и хидрогеоложки части на разглеждания ДОВОС отразяват състоянието на геоложката среда и очакваните въздействия върху нея от извеждане от експлоатация на 1 до 4 блокове на АЕЦ „Козлодуй”. Направената препоръка не променя това заключение и цели повишаване на качеството на доклада.



**Препоръка:** „Исключение от този извод правят прогнозите на стр. 35 в гл. 4.5. за въздействията върху земните недра, където в т. Б) **Етап 1 на извеждане от експлоатация** е написано „При демонтажа на оборудването извън Зоната за безопасно съхранение е възможно кратковременно негативно въздействие върху устойчивостта на фундамента, което би могло да отключи инженерно геоложки процеси в района на площадката”.

По подобен начин на стр. 35 в гл. 4.5. в т. В) **Етап 2 на извеждане от експлоатация** се прогнозира, че „При отложения демонтаж би могло да се повлияе негативно на здравината на геоложката среда, което да доведе до влошени физико-механични характеристики на средата. При последващия транспорт на демонтираните материали съществува реален риск от пренатоварване на геоложката среда по отношение товароносимост и като резултат са възможни техногенни геоложки процеси, които да повлияят върху антисейсмичната устойчивост на цялата площадка, а не само фрагментарно на коментираните плотове.”

**Отговор:** При изготвянето на ДОВОС се разглеждат най-консервативните сценарии и визириания случай представлява пример за това. Въпреки това се предвижда временен режим на мониторинг за периода на демонтажните работи, с което да се контролира всяко изменение в качествените параметри на средата както е записано в заключението на ДОВОС.

#### **9. Становище от доц. д-р Дончо Г. Карастанев - директор на Геологическия институт при БАН. (Приложение №11)**

**Заключение на автора на становището:** дава добра оценка на доклада, счита че основните му цели са изпълнени и подкрепя направеното предложение от авторския колектив на ДОВОС, ВЕЕС към МОСВ да одобри реализирането на инвестиционното предложение на ДП РАО за извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

**Препоръка:** В една бъдеща програма за мониторинг на околна среда, специално внимание да бъде отделено на геоложката среда (в т.ч. подземните води), като се оцени състоянието ѝ пред започване на извеждането от експлоатация на блокове 1-4 и се набележат коригиращи и компенсирани дейности, включително по време на етапа на закриване и рекултивация.

**Отговор:** На площадката на АЕЦ Козлодуй се извършва непрекъснат контрол на състоянието на почвите и подпочвените води. Препоръката ще бъде взета предвид и при изготвянето на Програма за мониторинг на околната среда на ДП „РАО”, ще бъде контролиран и компонента „геоложка среда”, включващ почви и подземни води.

#### **10. Становище от проф. д-р Владимир Велев и доц. д-р Калин Филипов, Технически Университет – гр. София. (Приложение №12)**

**Заключение:** Представеният Доклад за ОВОС за извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД дава реална информация за същността на разглеждания проблем и е разработен професионално, с отчитане на специфичните особености на конкретната задача.

#### **11. Становище на Радка Иванова, Председател на WIN-България. (Приложение №13)**

**Заключение:** Сдружението „Жените в ядрената индустрия-България“ дава своето положително становище, относно направената оценка на въздействие върху околната среда от извеждането от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

**12. Становище от доц. д-р Димитър Тонев, Директор на ИЯИЯЕ-БАН. (Приложение №14)**

**Заключение:** Подкрепя изказаното становище от авторския колектив на Доклада по ОВОС и предлага да бъде одобрено инвестиционното предложение за извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

**13. Становище от Инж. Венцислав Василев, Областен управител на Област Враца. (Приложение №15)**

**Заключение:** При спазване на всички предвидени мерки и изисквания на българската нормативна уредба и стандартите за безопасност на МААЕ, счита че реализацията на ИП за ИЕ на блокове 1-4 на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, няма да окаже негативно въздействие върху състоянието на ОС и да увреди здравето на персонала на площадката и на населението в 30 километровата зона, включително и на територията на Румъния.

**Въпрос постъпил по време на общественото обсъждане на 15.07.2013 г. в гр. Козлодуй:**

**Въпрос:** Какво решение по ОВОС на МОСВ, съгласно чл. 99, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда ще се предостави на регулаторния орган след 45 от настоящото обществено обсъждане, при положение, че в момента вървят процедури по извеждане от експлоатация, а разрешението са същите, се издава от регулаторния орган, който е Агенцията за ядрено регулиране?

**Отговор:** ДП РАО има Лицензия от АЯР за блокове от 1-4, като съоръжения за управление на РАО, което означава, че имаме разрешение за демонтажните дейности. А лицензиите за извеждане от експлоатация, ще бъдат издадени на ДП РАО след получаване на решение по ОВОС от МОСВ, като лицензиите ще бъдат разделени - първо за блокове 1 и 2, след което за ИЕ на 3 и 4 блок.

**Реплика:** Това не е ли нарушение на българското законодателство?

**Дуплика:** Не, защото същата тази Агенция ни е издала разрешително за дейностите, които извършваме в момента. ДП РАО има издадена лицензия за СУРАО на блокове 1-4 от АЯР и положително становище по качеството на докладите по ОВОС и ОСВ.