



ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на Комисия назначена със Заповед № АД-10/12.01.2016г. на Изпълнителния директор на ДП „РАО“.

Днес на 03.02.2016г. се проведе трето заседание на Комисията за разглеждане на оферти и избор на изпълнител по открита процедура с предмет: **„Абонаментно техническо (сервизно) обслужване и ремонт на повдигателни съоръжения, собственост на ДП „РАО“, в състав:**

Председател: Светлозар Траянов – Ръководител отдел „ИПД“, ГУ;

Членове:

1. Августин Найденов – Главен инженер СП „ПХРАО-Нови хан“;
2. Пламен Петков – Главен инженер СП „ИЕ 1-4 блок“;
3. Румен Шишков – Главен инженер СП „РАО-Козлодуй“;
4. Дорина Караджова – Юрисконсулт, ГУ.

На второто си заседание, Комисията взе предвид утвърдените от Възложителя показатели, относителната им тежест и методиката за определяне на комплексната оценка на офертите и установи, че за участниците „ВАДИС“ООД и „Краностроене-инженеринг“ ЕООД е налице хипотезата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, т.е. съдържат се предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20% на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

На участник „ВАДИС“ООД бе поискана писмена обосновка с писмо № П-53-00-172/22.01.2016г. относно времето за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект по обособена позиция №1 СП „РАО-Козлодуй“ и с писмо № П-53-00-173/22.01.2016г. относно гаранционният срок на влаганите резервни части и консумативи и гаранционният срок за извършване на сервизни дейности по обособена позиция №1 СП „РАО-Козлодуй“.

На участник „Краностроене-инженеринг“ ЕООД бе поискана писмена обосновка с писмо № П-53-00-171/22.01.2016г. относно времето за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект по обособена позиция №1 СП „РАО-Козлодуй“.



В указания от Комисията срок (три работни дни от получаване) в деловодството на ДП „РАО“, постъпиха писмена обосновка с вх.№ П-53-00-137/26.01.2016г. от „Краностроене-инженеринг“ ЕООД; писмени обосновки с вх.№ П-53-00-142/27.01.2016г. и вх.№ П-53-00-142/1/27.01.2016г. от „ВАДИС“ООД.

На днешното заседание Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на представените писмени обосновки:

1. Писмена обосновка относно времето за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект по обособена позиция №1 СП "РАО-Козлодуй" от **„Краностроене-инженеринг“ ЕООД** – участникът посочва, че:
 - Разполага с база на територията на АЕЦ „Козлодуй“, в която са на разположение техни специалисти.
 - Предложеният подизпълнител „Атоменергоремонт“АД също се намира в непосредствена близост до обектите на ДП „РАО“, разполагайки с необходимите специалисти.
 - Разполага с 8 сервизни коли, оборудвани с всички необходими инструменти и приспособления.

Мотиви на Комисията:

Комисията след като анализира представената писмена обосновка и информацията в нея, която аргументира обстоятелствата, които са оказали влияние при определянето на показателя, който подлежи на оценка, констатира, че същата сочи наличие на благоприятни обстоятелства за участника. Комисията реши да приеме писмената обосновка на участника, считайки че е налице хипотезата на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, а именно наличие на благоприятно обстоятелство за участника.

2. Писмена обосновка относно времето за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект по обособена позиция №1 СП "РАО-Козлодуй" от **„Вадис“ ООД** – участникът посочва, че:
 - Разполага с изнесен офис в гр. Лом с дежурна група на разположение



- Представя механизъм за пресмятане, който е довел до по-благоприятния показател за време за реакция, а именно:
 - разстоянието между гр. Лом и гр.Козлодуй е 40 км., при средна скорост 80 км/ч на автомобила, времето от точка А до точка Б – около 30 мин., а остатъка от предложеното време за реакция е предвидена за необходимостта от подготовка на документи (оформяне на командировъчни, пътни листове и т.н).
- прилага копие на договор за наем

Мотиви на Комисията:

Комисията след като анализира представената писмена обосновка, счита, че информацията, съдържаща се в нея, ясно посочва механизма на пресмятане, довел до числово по-благоприятния показател, който подлежи на оценка и това е обективно обстоятелство, свързано с предложеното техническо предложение. Комисията единодушно реши, че приема писмената обосновка на участника, считайки, че са изложени обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение и е налице хипотезата на чл. 70, ал.2, т. 2 от ЗОП.

3. Писмена обосновка относно гаранционният срок на влаганите резервни части и консумативи и гаранционният срок за извършване на сервизни дейности по обособена позиция №1 СП "РАО-Козлодуй" от „Вадис“ ООД – участникът посочва:

За гаранционният срок на влаганите резервни части и консумативи:

- Участникът, сочи като доказателство 4 броя Гаранционни писма издадени от доставчици и производители на резервни части, приложени в Техническото предложение.

За гаранционният срок за извършване на сервизни дейности:

- Участникът, сочи, че гаранционният срок за извършване на сервизни дейности се намира в зависимост от гаранционният срок на влаганите резервни части и консумативи.



- Посочва своя 15 годишен опит в областта и изброява повдигателните съоръжения, на които е извършвал техническа поддръжка.
- Разполага със система за управление на качеството съгласно БДС ISO 9001:2008.

На основание чл. 68, ал. 11, Комисията реши да провери заявените от участника данни в 4-те гаранционни писма, като изпрати запитвания относно гаранционния срок на резервни части до: „Хид-тек“ ООД, „Елмарк груп“ ЕООД, „Елпром-анн“ АД и ЕТ „Ингеборг Демирова“, като всеки един доставчик или производител отговаря за различни групи резервни части.

Получихме отговор от всички запитани със следното съдържание:

1. **„Хид-тек“ ООД** удостоверява гаранционен срок на продукти хидравлика, пневматика и автоматизация, но твърди, че е допусната техническа грешка и всъщност реалният гаранционен срок, който предоставя на „Вадис“ ООД е с продължителност от **24 (двадесет и четири) месеца**, а не от 60 (шестдесет) месеца.
2. **„Елмарк груп“ ЕООД** потвърждава гаранционния срок от **60 (шестдесет) месеца** на електроапаратура и консумативи за кранове и телфери.
3. **„Елпром-анн“ АД** потвърждава гаранционния срок от **60 (шестдесет) месеца** на резервни части за кранове (крайни прекъсвачи тип КПШ и КПЛ).
4. **ЕТ „Ингеборг Демирова“** потвърждава гаранционния срок от **60 (шестдесет) месеца** на резервни части за кранове и телфери (въжеводене, спирачки, куки, ограничители на товара, съединители и др. кранови и телферни компоненти).

Мотиви на Комисията по гаранционният срок на вляганите резервни части и консумативи и гаранционният срок за извършване на сервизни дейности:

За да вземе своето решение дали да приеме или не писмената обосновка, при условията на оперативна самостоятелност, Комисията е законово ограничена в няколко хипотези. Първо, участникът трябва да посочва обективни обстоятелства и



второ, тези обстоятелства не трябва да са каквито и да било по преценка на участника, а те трябва да са свързани с конкретиката на нормата на закона, а именно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, който посочва пет хипотези в условията на алтернативност.

В конкретния случай, обаче след направената по чл. 68, ал. 11 от ЗОП проверка на заявените данни в гаранционните писма, представени от участника „Вадис“ ООД, Комисията изпада в невъзможност да приложи утвърдената Методика за оценка на показателите по обособена позиция №1 СП „РАО-Козлодуй“. Този извод следва от утвърдения **общ показател „гаранционният срок на вляганите резервни части и консумативи“**, за който „Вадис“ ООД в техническото си предложение предлага 60 (шестдесет) месеца, а след направената проверка гаранционните срокове на различните групи резервни части е 24 месеца и 60 месеца. От това различие на продължителността на гаранционните срокове, Комисията може единствено да презюмира действителният общ гаранционен срок. В допълнение на изложеното до тук, следва да се отбележи, и че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективирани и не попадат, в нито една от изброените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези.

Въз основа на констатациите в тяхната съвкупност и обективирани в настоящия протокол, Комисията

Р Е Ш И:

1.Предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция №1 СП „РАО-Козлодуй“:

„Вадис“ ООД на основание чл. 70, ал. 3 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Комисията продължи работата си по оценяване на останалите участници. Получените оценки са в табличен вид по обособени позиции №1, №2 и №3 по технически показатели Т - Т1, Т2 и Т3.

$T=T1+T2+T3$

ПОЗИЦИЯ №1



1. „Краностроене-инженеринг“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	10т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	50т.

2. „Дестинация-България“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	5т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	45т.

ПОЗИЦИЯ №2

1. „Краностроене-инженеринг“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	10т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	50т.

2. „Дестинация-България“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	5т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	45т.

ПОЗИЦИЯ №3



1. „Краностроене-инженеринг“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	10т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	50т.

2. „Дестинация-България“ ЕООД

T1	Гаранционен срок за вляганите резервни части и консумативи	25т.
T2	Гаранционен срок за извършване на сервизни дейности	15т.
T3	Време за реакция за отстраняване на настъпила повреда или дефект	5т.
T	Сбор от технически показатели T1+T2+T3	45т.

Комисията ще продължи своята работа на следващо заседание с отварянето на ценовото предложение – Плик 3 по обществена поръчка с предмет: **„Абонаментно техническо (сервизно) обслужване и ремонт на повдигателни съоръжения, собственост на ДП „РАО“**, което ще се състои на 08.02.2016г., от 11:00 часа, на адрес: гр.София, бул. „Г.М. Димитров“ №52А, ет.6, Заседателна зала.

Председател:.....

/Светлозар Траянов/

Членове: 1.

/гл.инж.Августин Найденов/

2.

/гл.инж.Пламен Петков/

3.

/гл.инж.Румен Шишков/

4.

/Дорина Караджова/